

Sólo 3 autonomías urgen crear la especialidad de Urgencias

Sólo Navarra, Canarias y Galicia pedirán en los próximos días a Sanidad que incluya en el orden del día del Pleno de Recursos Humanos de marzo un punto sobre el futuro de Urgencias. El resto de las regiones han sido mucho más ambiguas con Semes o ni siquiera han contestado.

Francisco Goiri 23/02/2009

Apenas veinte días antes de que se celebre el próximo Pleno de la Comisión de Recursos Humanos del Sistema Nacional de Salud (previsto en principio para marzo), sólo tres autonomías (Navarra, Canarias y Galicia) se han mostrado decididamente favorables a la creación de la especialidad ante la Sociedad Española de Medicina de Urgencias y Emergencias (Semes), e incluso han mostrado su disposición de pedirle a Sanidad que aborde en ese Pleno el futuro de la especialidad. El resto de las comunidades han sido mucho más tibias en su respaldo o no han respondido aún a la petición de Semes para reunirse.

De momento, el balance es poco halagüeño para los intereses de Semes, sobre todo porque el Ministerio de Sanidad ha supeditado la aprobación de esta especialidad (y de cuantas esperan el visto bueno oficial) a la existencia de un consenso autonómico suficiente. Ésta es la segunda ronda que Semes hace entre los consejeros autonómicos para pulsar su opinión. Durante la primera, la sociedad recabó el apoyo, al menos verbal, de hasta once consejerías en favor de la creación de la especialidad.

Fuentes de las consejerías canaria y gallega han confirmado a DM que tanto Mercedes Roldós como María José Rubio intercederán ante Bernat Soria para pedirle que se trate la posible creación de Urgencias en la reunión de marzo, "sin esperar al desarrollo previo de la troncalidad". Roldós se ha comprometido incluso a "solicitar el reconocimiento de la Medicina de Urgencias como especialidad en el Pleno del Consejo Interterritorial". En el caso de la consejera navarra, María Kutz, el apoyo no se limita a Urgencias, sino que se extiende "a Psiquiatría Infantil, Genética e Infecciosas, que también piden un reconocimiento que debe autorizar el Gobierno central".

Calculada ambigüedad

El resto de las autonomías no han sido tan claras en su apoyo. Aunque Tomás Toranzo, vicepresidente de Semes, afirma que "Valencia también ha sido muy receptiva", fuentes de la consejería han matizado que "no nos vamos a pronunciar sobre un asunto que compete a Sanidad, sobre todo cuando aún no sabemos los temas que se verán en el Pleno".

En el caso de Andalucía, una de las comunidades más reacias a la creación de la especialidad, Toranzo dice haber detectado "un cambio de actitud. La consejería se ha reunido con el presidente de la sociedad andaluza y al menos no ha dicho que se vaya a oponer explícitamente, lo que ya es un avance".

El consejero castellanoleonés, Francisco Javier Álvarez Guisasola, ha pedido más información antes de pronunciarse oficialmente; su homólogo en Castilla-La Mancha, Fernando Lamata, les recibe mañana; Gabriel Inclán, titular de Sanidad en el País Vasco, ha aplazado el encuentro previsto con la sociedad hasta después de las elecciones autonómicas, y Extremadura se ha mostrado dispuesta a verles, pero todavía no ha fijado fecha.

No saben, no contestan

Según Toranzo, la consejera catalana, Marina Geli, le dijo personalmente que "quería esperar a evaluar las posibles repercusiones organizativas que tendría la creación de la especialidad sobre la prestación asistencial antes de pronunciarse. Quizás sea un eufemismo para no negarse abiertamente, pero, en ese caso, no lo entiendo". El resto de las regiones no ha respondido aún a la petición que Semes les ha hecho para reunirse. Toranzo destaca el "significativo silencio de Madrid. Ni nos han recibido ni nos han respondido, teniendo como tienen sus servicios de urgencias".

Diario Médico